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Прозвучавшее в начале октября заявление премьер-министра Николая Азарова о том, что адаптация Украины к техническим регламентам и нормативным требованиям Евросоюза обойдется нашей стране в 165 млрд евро в течение 10 лет, не то чтобы прошло совершенно незамеченным, но и не вызвало особой реакции. Так как эта несуразно огромная сумма, превышающая ВВП Украины, не была ни расшифрована, ни объяснена, большинство комментаторов, похоже, посчитали, что премьер зачем-то нагнетает страсти, с запозданием перейдя в лагерь "евроскептиков". Тем не менее, если Украина действительно намерена выполнить все требования, оговоренные в соглашении об ассоциации с ЕС, общие затраты на переход отечественной экономики на европейские стандарты и нормативы и в самом деле могут достигнуть суммы, названной премьером.  
 **Европейская стандартизация**  
  
Вопрос о стандартах и технических регламентах может показаться неинтересным и скучным, но на самом деле их роль в современной экономике и международной торговле трудно переоценить. Стандарт, внедренный на национальном уровне, означает, что продукция, произведенная в соответствии с ним, отвечает определенным требованиям и обладает необходимыми потребительскими свойствами. Всем этим требованиям обязан соответствовать и любой товар, ввозимый в страну из-за рубежа, поэтому экспортироваться может только та продукция, которая удовлетворяет стандартам, принятым в стране-покупателе.  
  
Создание единых правил и стандартов с момента основания Европейского союза считалось одним из важнейших элементов региональной интеграции. Цель этого процесса заключалась в том, чтобы любой товар, произведенный в какой-либо из стран ЕС, мог свободно продаваться на территории всего Союза без прохождения дополнительных процедур сертификации и проверки при пересечении границ.  
  
Вначале в ЕС попробовали пойти по пути выработки единых стандартов, которые действовали бы в своем неизменном виде в каждой из стран-членов. Но так как решения на этот счет могли приниматься только консенсусом, данный процесс оказался невероятно сложным, медленным и забюрократизированным. К тому же стремление предусмотреть абсолютно все в рамках одного документа приводило к появлению таких перлов административного творчества, как стандарты, определяющие предельно допустимый уровень кривизны бананов и огурцов либо вместимость (с точностью до 0,1 л) сливных бачков для унитаза.  
  
Поэтому в 1985 году в ЕС был принят так называемый Новый подход к технической гармонизации и стандартам, дополненный в 1989 году Глобальным подходом к техническим условиям, испытаниям и сертификации. Суть этих новшеств заключалась в том, что для каждого вида продукции определялись так называемые существенные требования, касающиеся прежде всего безопасности использования. Товары, соответствующие этим требованиям и изготовленные согласно национальным стандартам одной из стран ЕС, могли свободно продаваться на территории всего Евросоюза.  
  
Одновременно все эти годы в ЕС продолжался процесс выработки единых стандартов на различные виды продукции либо технические процессы. После их принятия всеми членами ЕС такие стандарты и технические регламенты получали статус гармонизированных и обозначались индексом EN. В настоящее время в ЕС насчитывается несколько сотен EN-стандартов, регламентирующих самые разнообразные товарные группы и сферы деятельности – например, огнетушители, ламинат или автомобильный бензин, уровень безопасности детских игрушек, лифтов и наземного транспорта, методы тестирования цемента и размер зон безопасности для движущихся частей механического оборудования и т. д. и т. п.  
  
В принципе во всех этих требованиях и стандартах нет ничего невозможного и даже сверхсложного. Те украинские компании, которые поставляют свою продукцию в страны ЕС, давно внедрили их в свою деятельность. Кроме того, в Украине с 1991 года ведется постепенная "европеизация" национальных стандартов. По данным Министерства экономического развития и торговли, по состоянию на начало 2013 года из около 27 тыс. украинских стандартов чуть более 7 тыс. или порядка 15% были гармонизированы с европейскими и международными, а в отношении еще около 400 велась работа по гармонизации.  
  
Проблема заключается в том, что в соответствии со ст. 56 соглашения об ассоциации с Европейским союзом Украина берет на себя обязательство внедрить европейские стандарты EN в качестве национальных. В приложении III к соглашению указан перечень из 5 "горизонтальных" (общеэкономических) и 27 "вертикальных" (отраслевых) групп стандартов, которые Украина должна полностью перенять у европейцев и внедрить в течение 1-8 лет (наиболее распространены сроки 2-3 года). Это, в частности, положения об общей безопасности продукции, единицах измерения, ответственности за выпуск дефектной продукции, а также регламенты и стандарты, покрывающие такие товарные группы, как машины, оборудование, работающее под давлением (трубы, насосы, газовые баллоны), медицинские приборы, различные виды защитного оборудования, стройматериалы и т. д. Все действующие украинские стандарты, противоречащие европейским, включая ГОСТы, принятые до 1992 года, должны быть отменены.  
  
Конечной целью этого процесса гармонизации указано заключение так называемых отраслевых соглашений об оценке соответствия и приемлемости промышленной продукции (ACAA). В соответствии с ними компания, прошедшая сертификацию в Украине, получит возможность свободных поставок своей продукции в ЕС без необходимости получения отдельного свидетельства о соответствии евростандартам.  
  
На первый взгляд, в этом нет решительно ничего плохого. Как раз наоборот: постулируется, что товары, произведенные в Украине, будут обладать высоким европейским качеством, а отечественные компании получат открытый доступ на европейский рынок. Кроме того, соглашение предусматривает имплементацию в Украине европейского экологического законодательства, а это означает, что наши воздух и вода станут более чистыми, а выбросы парниковых газов электростанциями и меткомбинатами должны будут сократиться.  
  
Однако остается открытым вопрос о цене всех этих перемен – именно тот, что поднял, но так и не начал развивать премьер-министр Н.Азаров.  
  
**Приложения к евроинтеграции**  
  
За каждым отдельным стандартом и техрегламентом стоит огромный труд многих людей, определявших требования, которым должен отвечать данный продукт, формализовали их, соотносили с технической базой и применяемыми технологиями. Все это закреплено в разнообразной технической документации, внутризаводских документах и подзаконных нормативных актах. Поэтому изменение стандарта, а тем более отмена старого и переход на новый представляет собой весьма сложный, длительный и, увы, дорогостоящий процесс, затрагивающий все звенья производственной цепочки.  
  
А если все эти перемены нужно осуществить в широких масштабах и в сжатые сроки, как предписано в соглашении об ассоциации с ЕС, сложность задачи резко возрастает. Причем одна из наиболее серьезных проблем заключается в отсутствии в Украине достаточного количества квалифицированных специалистов, способных выполнить эту "перестандартизацию".  
  
Насколько сложным и дорогим может оказаться переход на евростандарты, можно проиллюстрировать на нескольких достаточно простых и известных примерах. Так, в частности, в 2007 году в Украине был принят план внедрения новых европейских стандартов на автомобильный бензин и дизельное топливо (Евро-4 и 5) с параллельным отказом от прежнего стандарта, соответствующего европейским Евро-2, -3. Предполагалось, что уже с начала 2010 года отечественные НПЗ начнут выпускать горючее по новым стандартам, а старые через год будут полностью отменены. Однако срок действия старых стандартов неоднократно продлевали – в последний раз до ноября 2013 года, а Министерство энергетики и угольной промышленности предлагает в очередной раз перенести дату окончательной отмены Евро-3 на конец 2015 года.  
  
Как выяснилось, из 7 действовавших в Украине нефтеперерабатывающих заводов (включая Шебелинский ГПЗ), только 3 смогли внедрить новые стандарты. Из четырех остальных предприятий Шебелинский ГПЗ был вынужден прекратить выпуск автомобильного горючего и сократить уровень загрузки мощностей до минимально возможного. Три вообще закрылись, вместо того чтобы пройти модернизацию стоимостью в несколько сотен миллионов долларов и освоить выпуск современной продукции, которая могла бы быть конкурентоспособной не только на украинском, но и на европейском рынке.  
  
При более широком и, главное, ускоренном процессе перехода на евростандарты подобную эволюцию могут пережить и другие отрасли украинской экономики. Одни предприятия смогут перейти на более высокий уровень, но другие, которые сейчас дают работу людям и платят налоги, просто закроются. И эта опасность вполне реальна, ведь техническая "европеизация" непосредственно коснется компаний, выпускающих, скажем, насосы, железнодорожное оборудование, стройматериалы. А чего только будет стоить внедрение евростандартов в строительстве, на которое дан срок до 2020 года?!  
  
Второй потенциально проблемной сферой может оказаться экология. Академик Валерий Геец в конце сентября приблизительно оценил затраты на переход к европейским экологическим стандартам в 50-100 млрд. грн Требования к охране окружающей среды в ЕС намного жестче, чем у нас. Но это означает, что практически всем промышленным и сельскохозяйственным предприятиям, а также ЖКХ в течение нескольких лет придется полностью обновить свои очистные сооружения, установить новые фильтры для очистки дымовых газов и т. д. В последние годы подобные проекты постепенно реализуют украинские меткомбинаты и электростанции. Стоимость оснащения современными очистными системами одного энергоблока или доменной печи составляет сотни миллионов гривен. А одних только немодернизированных угольных энергоблоков в Украине более 60…  
  
В качестве третьего примера можно привести железные дороги. Вопреки некоторым популярным страшилкам, соглашение об ассоциации не требует от Украины перешива всей железнодорожной сети на европейскую узкую колею. Однако в течение 8 лет Украине надо будет внедрить Директиву 2008/57/ЕС, устанавливающую существенные (то есть обязательные для исполнения) требования эксплуатационной совместимости (интероперабельности) железнодорожной сети. В нее входит более 20 требований, предъявляемых к качеству пути, различным узлам и деталям железнодорожной инфраструктуры и железнодорожного транспорта, управлению информационными потоками и т. д.  
  
Выполнение этой Директивы фактически равнозначно радикальной модернизации всей железнодорожной сети Украины и замене большей части ее устаревшего вагонного и локомотивного парка. В 2012 году затраты на обновление подвижного состава оценивались руководством "Укрзализныци" в 113 млрд грн. до 2020 года, а стоимость модернизации 22 тыс. км железнодорожных путей может составить порядка 250-300 млрд грн.  
  
**Сумма прописью**  
  
Если собрать все подобные суммы по отраслям и сложить, у нас действительно может получиться что-то типа 1,8 трлн грн. или 165 млрд евро, названных Н.Азаровым. При этом Евросоюз после подписания соглашения об ассоциации готов предоставить нам щедрую техническую помощь на сумму 45 млн евро, что покрывает чуть меньше 0,04% от прогнозируемого уровня затрат. Очевидно, о финансировании остальных 99,96% украинское государство и украинские компании должны будут позаботиться сами.  
  
В таких условиях вполне вероятно, что евроинтеграция станет для отечественного бизнеса стимулом не к тому, чтобы срочно модернизировать свои предприятия с надеждой на получение доступа к еврорынку, а к тому, чтобы поскорее закрыть их и перенести свою деятельность в более благоприятные и менее затратные сферы.  
  
Правда, здесь возникает резонный вопрос: как же страны Центральной и Восточной Европы смогли не только безболезненно пережить переход на евростандарты, аналогичный тому, что предлагается Украине, а и вместо спада и развала национальной промышленности получить экономический подъем? Уж не нагнетают ли страсти украинские "евроскептики"?  
  
Объясняю. Во-первых, в странах Восточной Европы переходный процесс начался еще в середине 1990, когда они были официально названы кандидатами в члены ЕС, и занял гораздо больше времени, чем предусмотрено в соглашении об ассоциации для Украины. Во-вторых, им была предоставлена от Евросоюза более весомая экономическая помощь. Например, Польша получила несколько сотен миллионов евро и списание части государственного долга. Украине ничего подобного не предлагается.  
  
Наконец, в-третьих, европейская интеграция действительно привела к демонтажу большей части промышленности и существенной части сельского хозяйства в странах Восточной Европы. Этот процесс прошел относительно безболезненно в странах Центральной Европы и, отчасти, в Румынии по той причине, что одновременно западноевропейские компании в массовом порядке переносили в этот регион свои производственные мощности. Именно иностранные инвесторы в основном и выполнили модернизацию центральноевропейских предприятий либо построили там новые вместо закрытых.  
  
А вот, например, Болгария и страны Балтии, ликвидировав большую часть своей прежней промышленности, не вписывавшейся в европейские стандарты, так и не получили практически ничего равнозначного взамен. Та же участь грозит и Украине. Во всяком случае, процесс деиндустриализации Западной Европы завершен, и рассчитывать на приток инвестиций в создание новых предприятий Украине никак не приходится.  
  
Единственным выходом из положения в нашем случае может быть теперь только невыполнение большей части требований, указанных в соглашении, или растягивание переходного периода на более разумные сроки – порядка 10-15-20 лет. Впрочем, вполне вероятно, что украинские власти, готовясь к подписанию соглашения, и не собираются его всерьез выполнять – во всяком случае, если это обойдется стране слишком дорого.  
  
Теперь последний вопрос: почему же эти проблемы всплыли только сейчас, когда текст соглашения парафирован обеими сторонами и не подлежит коррекции, до подписания осталось всего полтора месяца и что-либо предпринимать поздно? Возможно, частично ответ заключается в "квалификации" украинских переговорщиков, подготовивших это соглашение. Кстати, по большей части, это те же люди, что несколько лет назад так же "блестяще" организовали вступление Украины в ВТО.  
  
Не исключено, что основная задача соглашения об ассоциации заключается лишь в том, чтобы окончательно разъединить украинскую и российскую экономики, сделав невозможной их воссоединение в какой бы то ни было форме. Эту задачу ассоциация Украины с ЕС, безусловно, выполняет, а попадет ли наша страна в европейскую сферу влияния, как говорится, тушкой или чучелом, – вопрос второстепенный и ни на что не влияет.  
  
Виктор Тарнавский

==========================================
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**Самым ожидаемым и зрелищным событием прошедшей недели был бой Кличко-Поветкина. Причем остроты, понятно, придавало то, что поединок богатырей шел на фоне "братского спора" России и Украины.**

Как известно, 28-29 ноября в Вильнюсе планируется саммит ЕС-Украина "Восточное партнерство". Там Янукович должен подписать протокол об "ассоциации Украины с ЕС". Когда в 2010-м Янукович был избран, наконец, президентом, в России многие отмечали прямо-таки "день Победы". Треклятый русофоб Ющенко ушел, на его место пришел "наш человек". Теперь - без уточнения деталей - будет если не "воссоединение", то по крайней мере сближение с Россией.

Что же случилось ? "Предательство", что ли ?

Конечно, решение Януковича - его личное, ему и ответственность нести. Но оно слишком серьезное, чтобы списывать на одного человека. В Раде за принятие законов, расчищающих Украине дорогу в ЕС, голосовали и "регионалы", и оппозиция. Это понятно - ведь вся оппозиция Януковичу (кроме коммунистов) - прозападная. И если он сам вдруг оказался "западнее их", они вынуждены его поддержать. Кстати, судя по опросам, на Востоке Украины среди избирателей совсем не те настроения, что у их избранников.

С одной стороны, украинцев злит "русский кнут" - их категорически не устраивает неуступчивость цене на газ. С другой - манит "европряник"

Политики и журналисты называют экономические причины "западного разворота".

С одной стороны, украинцев злит "русский кнут" - их категорически не устраивает неуступчивость по вопросу цены на газ. С другой - манит "европряник". Соглашение об ассоциации предусматривает снятие таможенных барьеров между Украиной и ЕС. Еврооптимисты ожидают, что а) украинский рынок наполнится дешевыми и качественными западными товарами и б) через несколько лет это заставит и украинских производителей подтянуться к евроуровню (кстати, премьер-министр Украины Азаров заявил, что подготовка только украинских техрегламентов к стандартам ЕС потребует расходов в 165 млрд евро в течение 10 лет). Европессимисты отвечают : украинскую промышленность просто смоет евроконкуренция, страна будет лишь поставщиком дешевой рабсилы, "евротаджиков". Ну, в лучшем случае удастся сбывать в ЕС часть своей сельхозпродукции, прежде всего, животноводства. Но, так или иначе "дело не в сухом расчете - дело в мировом законе".

Хочешь не хочешь, а выбор тут не рыночный, а Исторический. Менее театральный, но более серьезный, чем "оранжевая революция". Скорее сопоставимый с выбором-91, когда Украина объявила о своей независимости.

Россия это ясно понимает. На поверхности говорится о вполне простых вещах. Например, что "ласковый телок двух маток сосать" не сможет - ассоциация с ЕС закрывает Украине дорогу в Таможенный союз. Россия не может допустить, чтобы через Украину западные товары без пошлины хлынули на российский рынок. Вообще же ослабление экономических связей с РФ грозит катастрофой для многих отраслей украинского машиностроения (кстати, и России эти связи рвать совсем невыгодно).

Но опять - дело тут далеко не в одной экономике.

Удастся Украине поймать еврожуравля или все кончится головокружением?

Мотивы Украины не тактические - стратегические. Большинство местной элиты верит (хочет верить !) в Национальный Европроект: в течение обозримого будущего Украина сможет принять "еврорегламенты" не только технические, но и правовые, социальные, экологические... Словом - "жить как в Европе". Удастся поймать еврожуравля или все кончится головокружением? Но, по крайней мере, здесь они видят Перспективу.

А вот перспектива интеграции с Россией их, очевидно, не вдохновляет. Конечно, человеческие, культурные, языковые связи остаются - история с географией ни от кого не зависят. Но то, что зависит - вектор движения страны, на Восток или на Запад, - они выбрали так, как выбрали.

Как это ни обидно, но тут надо смотреть правде в глаза. Для славянофилов XIX века это вообще была бы мировоззренческая катастрофа - вторая по населению и территории славянская страна (третья - Польша) видит свое будущее не на Востоке, а на Западе! (Правда, еще большей катастрофой для тех славянофилов стал бы сам факт, что "Малороссия" - самостоятельная страна!).

Но какова причина? В чем дело - только в том, что уровень жизни и социальной защищенности на Западе выше, чем в России? Или в чем-то ином?

Мне кажется, что наряду с экономическими выгодами (как многие считают, очень спорными!) есть психологический и геополитический момент. Его когда-то сформулировал Александр III, говоря о Европе. "Нашей огромности боятся".

Что ж, это - объективная данность. В ЕС нет одного Лидера, нет геополитической Вертикали. Здесь у Украины есть хотя бы теоретический шанс стать когда-нибудь одной из равных. С Россией - не так. Уравновесить чаши геополитических и экономических весов в принципе невозможно. Понятно, что "стать меньше" Россия не может и не хочет, ее доминирование в отношениях с любой страной СНГ задано объективно. С учетом имперской истории это вызывает понятные страхи и отторжение у элит государств СНГ (хотя миллионам "бесправно-рядовых" граждан этих республик не до забот о "русском доминировании" - они ностальгируют по Союзу, голосуют ногами за Россию).

Значит, как продолжал свою мысль Александр III, "у нас нет друзей, кроме армии и флота"?

Конечно, за 120 лет ситуация изменилась. Вот, удалось создать тот же Таможенный союз. Но если российское руководство и общество хочет иметь реальных, не конъюнктурных, а стратегических партнеров - "фактор страха" перед Россией необходимо учитывать. Чтобы дружить, а не подавлять, надо уметь уважать точку зрения другого, искать способы снимать его опасения, не давать им превратиться в фобии.

=========================================================
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#### Безопасность в строительстве взывает беспокойство и Минрегиона, и МЧС, и Ростехнадзора

**Среди предложений, озвученных на последних парламентских слушаниях, - технический контроль за инженерными изысканиями на стадии разработки ППТ, повышение ответственности главных архитекторов и главных инженеров и обязательная сертификация стройматериалов.**

Комитет Госдумы по земельным отношениям и строительству провел парламентские слушания, посвященные Законодательному регулированию обеспечения безопасности зданий и сооружений. Количество участников, которые обозначили основные проблемы и направления совершенствования, послужило лишним доказательством, что тема весьма актуальна.

С июня 2012 года по июнь 2013 года произошло 58 крупных обрушений зданий, погибли люди. И число подобных аварий растет. По словам председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Русских, за год (с июня 2012 по июнь 2013) произошло 58 крупных обрушений зданий, погибли люди. И число подобных аварий растет.

- Это могут быть ошибки на любом этапе жизненного цикла: от выбора места строительства до сноса. А одна из основных причин трагедий - несоблюдение технологии строительно-монтажных работ, - считает глава комитета.

Аварии происходят также из-за того, что нарушаются сроки и условия эксплуатации зданий и используются некачественные материалы.

Внимание на качестве стройматериалов акцентировал заместитель директора департамента государственной политики в сфере строительства и архитектуры Министерства регионального развития РФ Игорь Миронов. По его словам, строители, которые находятся в рыночной системе отношений, нередко экономят на материалах, что сказывается на качестве строительства.

- Наши коллеги из Белоруссии, например, настаивают на обязательной сертификации товаров, однако РСПП и Минрегион против, - рассказал Миронов. - Так как, по их мнению, это повышает количество административных барьеров.

Чиновник, впрочем, намерен настаивать на обязательной сертификации цемента и внес соответствующее предложение.

Еще одним актуальным вопросом стала гармонизация еврокодов. Алексей Ферапонтов, представитель Ростехнадзора, сообщил, что ведомство сегодня активно работает в этом направлении, совершенствуя законодательство. Вместе с тем Ферапонтов отметил, что раздел по обеспечению безопасности нужно включить в проектную документацию.

Ррезультаты инженерных изыскания нередко подделывают, а экспертиза такие нюансы уловить не может. Заместитель главного государственного инспектора России по пожарному надзору Юрий Дешевых с коллегой не согласен и считает, что работа в части еврокодов ведется недостаточно активно. Он напоминает, что часть из них непосредственно касается противопожарной защиты, и гармонизация с международными нормами и правилами в этой области может существенно улучшить ивестклимат. Дешевых также полагает, что необходимо развивать систему саморегулирования в области пожарной безопасности по примеру СРО в строительстве.

Президент НОИЗ Леонид Кушнир обратил внимание коллег на вопросы, связанные с инженерными изысканиями.

- В 2011 году, для того чтобы ускорить утверждение проектов планировок территорий, инженерные изыскания лишили статуса обязательной процедуры, - напомнил Леонид Кушнир, - Это не может положительно сказаться на безопасности строительства. Сегодня результаты инженерных изыскания нередко подделывают, а экспертиза такие нюансы уловить не может.

На сегодня у НОИЗ уже имеется протокольное заявление заместителя председателя правительства Дмитрия Козака и согласие экспертного совета в вопросе обязательного проведения инженерных изысканий, без которых не могут обойтись Генпланы. Также Леонид Кушнир считает обязательным введение технического контроля за результатами со стороны заказчика и последующую ответственность того, кто эксплуатирует здание.

От национального объединения строителей выступил Илья Пономарев.

Нигде в мире техрегулирование не является предметом государственного контроля.- У нас нет четкого определения, что относится к сфере профессионального регулирования, а что - к сфере административного, - отметил он. - Аварийность растет, и справиться с этим не могут. Мы начинаем с уровня правительства, забывая, что это - жестко профессиональная сфера.

По словам Пономарева, нигде в мире техрегулирование не является предметом государственного контроля. Эксперт считает, что необходимо ввести более жесткие правила в вопросе ответственности главных инженеров и главных архитекторов.

- Сегодня у нас хороших ГИПов в стране наберется всего около тысячи хороших, а остальные, которых гораздо больше этому критерию не отвечают, и ситуацию надо менять, - считает Илья Пономарев.

По итогам слушаний было принято решение рекомендовать субъектам в ближайшее время оценить техническое состояние и условия эксплуатации зданий и сооружений предназначенных для массового использования. Также участники заседания подготовили несколько рекомендаций Госдуме, в частности - уделить первостепенное внимание законопроектам, направленным на повышение безопасности в строительстве и на совершенствование саморегулирования в области инженерных изысканий, строительства и реконструкции.